



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 42/2022-8

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátskou kanceláriou AGM partners s. r. o., Hlavné námestie 3, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Andrej Gundel, proti postupu Okresného súdu Zvolen v konaní vedenom pod sp. zn. 17 C 1/2017 a jeho rozsudku č. k. 17 C 1/2017 z 11. októbra 2018 a proti postupu Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Co 19/2019 a jeho rozsudku č. k. 14 Co 19/2019 z 19. mája 2020 (Rvp 1705/2022) a ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátskou kanceláriou AGM partners s. r. o., Hlavné námestie 3, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. Andrej Gundel, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 7 Cdo 54/2021 z 21. apríla 2022 (Rvp 1712/2022) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1705/2022 a sp. zn. Rvp 1712/2022 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1705/2022.
2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ť o v d n e n i e :

I.

Ústavné sťažnosti sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 21. júla 2022 sa sťažovateľka [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), domáha vyslovenia porušenia čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2 a 3, čl. 12 ods. 2, čl. 19 ods. 2 a čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základných práv podľa čl. 20, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 ústavy, čl. 2 ods. 3, čl. 3 ods. 1 a čl. 10 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a základných práv podľa čl. 36 ods. 1 a čl. 37 ods. 3 listiny, práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), čl. 1 Protokolu č. 12 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných

slobôd (ďalej len „protokol č. 12“), práva podľa čl. 14 ods. 1 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach (ďalej len „medzinárodný pakt“) a práva podľa čl. 47 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) postupom Okresného súdu Zvolen (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 17 C 1/2017 a jeho rozsudkom č. k. 17 C 1/2017 z 11. októbra 2018 a postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 14 Co 19/2019 a jeho rozsudkom č. k. 14 Co 19/2019 z 19. mája 2020. Sťažovateľka navrhuje napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, ako aj priznať jej finančné zadosťučinenie na náhradu trov konania pred ústavným súdom. Okrem toho žiada o odloženie vykonateľnosti napadnutého rozsudku krajského súdu.

2. Predmetná ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1705/2022 a je pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 schváleného na zasadnutí pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky konanom 8. decembra 2021 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2022“) členom tretieho senátu ústavného súdu.

3. Ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 22. júla 2022 sa sťažovateľka domáha vyslovenia porušenia čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2 a 3, čl. 12 ods. 2, čl. 19 ods. 2 a čl. 144 ods. 1 ústavy, základných práv podľa čl. 20, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 ústavy, čl. 2 ods. 3, čl. 3 ods. 1 a čl. 10 ods. 2 listiny a základných práv podľa čl. 36 ods. 1 a čl. 37 ods. 3 listiny, práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 13 a čl. 14 dohovoru, práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu, čl. 1 protokolu č. 12, práva podľa čl. 14 ods. 1 medzinárodného paktu a práva podľa čl. 47 ods. 2 charty uznesením najvyššieho súdu č. k. 7 Cdo 54/2021 z 21. apríla 2022. Navrhuje napadnuté uznesenie najvyššieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, ako aj priznať jej finančné zadosťučinenie a náhradu trov konania pred ústavným súdom. Okrem toho žiada o odloženie vykonateľnosti rozsudku krajského súdu č. k. 14 Co 19/2019 z 19. mája 2020.

4. Predmetná ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1712/2022 a je pridelená sudkyni spravodajkyni Jane Baricovej, ktorá je podľa rozvrhu práce na rok 2022 členkou prvého senátu ústavného súdu.

5. Z ústavných sťažností a príloh k nim pripojených vyplýva, že sťažovateľka (žalobkyňa) sa žalobou proti viacerým fyzickým osobám (žalovaným) doručenou okresnému súdu 2. januára 2017 domáhala určenia vlastníckeho práva ku konkrétne špecifikovaným nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Sielnica. Okresný súd napadnutým rozsudkom žalobu sťažovateľky zamietol, čo krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil. Dovolanie sťažovateľky proti rozsudku krajského súdu najvyšší súd odmietol.

II.

K spojeniu vecí

6. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

7. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce na rok 2022 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

8. Z obsahu ústavných sťažností a k nim pripojených príloh vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo a právne súvisia, keďže napadnutý rozsudok okresného súdu, napadnutý rozsudok krajského súdu a napadnuté uznesenie najvyššieho súdu boli vydané v konaní, predmetom ktorého bolo určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v ktorom sťažovateľka vystupovala v procesnom postavení žalobkyne. Sťažovateľka, zastúpená rovnakým právnym zástupcom, namieta porušenie tých istých práv zaručených ústavou, dohovorom, dodatkovým protokolom, protokolom č. 12, medzinárodným paktom a chartou napadnutým rozsudkom okresného súdu, napadnutým rozsudkom krajského súdu a napadnutým uznesením najvyššieho súdu, pričom v oboch ústavných sťažnostiach žiada o odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku krajského súdu (body 1, 3 a 5).

9. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1705/2022 a sp. zn. Rvp 1712/2022 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť oboch ústavných sťažností plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2022 rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1705/2022 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

10. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

11. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. septembra 2022

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky